

Laskettu 2026 talousarvioluvuilla

	A. Vanha asukkaat	B. Uusi palvelunkäyttö
Suonenjoki	562 507	438 544
Rautalampi	248 938	299 488
Tervo	117 726	117 499
Vesanto	156 996	126 549
Pielavesi	337 572	470 376
Keitele	168 361	151 446
	1 592 100	1 603 902

Hyvää:

Selkeä ja tuttu

Yksinkertainen tapa jakaa kulut

Kulurakenne ennakoitavissa

Hyvää:

Huomioi tehdyn työn, eli eläinlääkärip.

Reilu kustannustenjakomalli jäsenkun

Pohjautuu toiminnasta kerättyyn tietoi

Miinusta:

Suonenjoelle suhteessa liikaa kulu

Pielavesi hyötty huomattavasti, pa

Ei huomioi todellista eläinlääkärip.

Miinusta:

Raskas käyttää, paljon työtä maksuosi

Ennakoimaton, vuosien väliset erot me

Rankaisee ahkerasta kunnaneläinlääk

HUOM ei sisällä tilakuluja
Laskettu 2024 luvuilla

C. Uusi naudat + asukkaat	Huomiot nauta vs. palvelut	Kevi-hankkeen malli
438 659	Lasku 124 000 €	363 582
278 522	Nousu 30 000 tai 50 000 €	267 387
121 454	Ei juuri muutosta	106 198
153 609	Lasku 3000 tai 30 000	165 528
439 557	Nousu 102 000 tai 133 000 €	406 585
160 300	Lasku 8000 tai 17 000	153 821
1 592 101		1 463 101

Hyvää:

Helppo ja selkeä

Varsin hyvin ennakoitavissa

Ei lisää työtä nykyisestä

Korjaa Suonenjoen ja Pielaveden välisen jakosuhteen

Ei rankaise kunnaneläinlääkärin ahkeruudesta

Hyvää:

Kuluja siirtyy jossain määrin

Hallinnon pohja vahvistuu ja

Sijaispooli laajenee

Kunnat maksavat käytetystä

Miinusta:

Nautamäärissä voi tulla äkillisesti isompia vaihteluita kuin asukasm

-

-

Miinusta:

Ei juurikaa valtaa vaikuttaa t

Kiinteistökulut täysin kunnill

Palvelut saattavat karata kai

Aiheuttaa suuren muutokse

Eläinlääkärit alueella vastus

Tilat eläinlääkintä	Tilat terveysvalvonta
36565	2906
16806	
17170	4440
5577	
46274	3549
18701	
141 091	10895

suuremmalle valvontayksikölle, erityisesti muiden alueiden potilaiden osalta
työmäärä vähenee

palvelusta

ulevaisuuteen

le

uemmas osasta kuntia

n toimintaan ja vaatii valtavasti muutostyötä

tavat muutosta hyvin vahvasti